

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА О ДИССЕРТАЦИИ**

**Кириленко Натальи Натановны**

**«Жанровый инвариант и генезис классического детектива» (Москва, 2017), представленной на соискание ученой степени кандидата**

**филологических наук по специальности**

**10.01.08 – Теория литературы. Текстология**

Предпринятое Н.Н. Кириленко серьезное исследование представляется актуальным в контексте современных филологических, социологических, культурологических и философских научных работ, для которых характерно пристальное внимание к жанровому многообразию литературного поля. Диапазон проблематики принципиально меняет структурное рассмотрение любых фактов и артефактов культуры. В связи с этим, закономерно, что Н.Н. Кириленко, используя уже выработанный наукой инструментарий анализа жанра детектива, рассматривает его в качестве самостоятельного жанра, предлагая выработанную классификацию, определяющую место криминальной литературы в целом и классического детектива в общности жанров.

Изучение жанра классического детектива проводится Н.Н. Кириленко на основе концепции жанра как «трехмерного конструктивного целого» М.М. Бахтина. Исходя из того, что продуктивным направлением исследования становится описание инвариантов конкретных жанров криминальной литературы (шпионского романа, полицейского романа, классического детектива, авантюрного расследования, расследования жертвы), автор диссертации рассматривает классический детектив как самостоятельный жанр-образец для криминальной литературы. В работе теоретически выверено и практически убедительно доказано, что в качестве самостоятельного жанра классический детектив обладает совокупностью жанровых характеристик, отличающих его от других жанров криминальной литературы: хронотопом, комплексом мотивов, субъектной структурой; композиционными формами речи и, самое главное, – типом героя-следователя.

Не вызывает сомнения и **актуальность** предложенной цели исследовать выявление жанрового инварианта и генезиса классического детектива. **Новизна и теоретическая значимость работы** Н.Н. Кириленко, связанная с сопоставлением жанров криминальной литературы с близкими ей более ранними жанрами (плутовского и авантюрного романа и т. п.), очевидна.

Безусловное уважение вызывает то, что материалом исследования стали несколько сотен произведений криминальной литературы, принадлежащих разным авторам, количество которых также превышает сотню. В первую очередь привлекаются произведения самых значимых авторов классического

детектива: новелла «Убийство на улице Морг» Э. По, новеллы и повести А. Конан Дойля, романы и произведения малых жанров А. Кристи. Такой подход к выбору материала представляется репрезентативным и доказательным.

Автор диссертации выбирает точный *методологический ракурс* исследования: вслед за Н. Д. Тамарченко, полагающего, что «методологически правильно начинать с синхронии, с изучения художественной системы, рассматривается ли она в рамках отдельного произведения, целого жанра или художественного мира писателя». Такой методологический подход представляется особенно продуктивным и дает автору диссертационного исследования основания отнести жанр классического детектива «к подвиду криминальной литературы – *криминальной литературе расследования*. Часть произведений криминальной литературы образует *систему жанров*, в которой все ее элементы (полицейский роман, авантюрное расследование и др.) так или иначе соотносятся с единственным каноническим жанром – классическим детективом».

Одним из важных научных открытий, сделанных Н.Н. Кириленко в исследовании генезиса классического детектива, состоит в утверждении, что «хронотоп классического детектива формируется под влиянием единства места и единства времени классической драмы». В работе убедительно показано, что для таких элементов поэтики, как диалоги, тип героя, как и для функциональной значимости *игры* и *нормы* основным источником является классическая комедия.

Представляется важным и убедительным утверждение соискателя в том, что имея жесткую структуру, происходя от канонического жанра, «классический детектив и сам стал каноническим жанром, своего рода *образцом*, а также основным объектом полемики, пародирования и т. п. для криминальной литературы» (С.176). На уровне композиционных форм речи классический детектив предстает в работе Н.Н. Кириленко *игровым* и *гротескным* жанром, в значительной степени драматической природы. Именно в этом отношении автор диссертационного исследования видит принципиальное отличие как от *игрового* авантюрного расследования, так и от *неигрового* полицейского романа, *романных* жанров, которые соотносятся с *карнавальной* и *риторической* линиями в эволюции романа (по Бахтину).

Необходимо отметить точно выверенный маршрут исследования, который прекрасно виден в структуре работы, в названии глав и разделов, в четко продуманных и прекрасно выполненных приложениях, имеющих самостоятельную *практическую ценность* для будущих исследований детективного жанра. Прекрасно выверенная и точно оформленная библиография приобретает тоже дополнительную функцию навигатора для изучения классического детектива. Однако при достаточно полной библиографии, включающей в себя и зачастую проходные, «учебные» работы по теме, вызывает вопрос отсутствие монографии Н.Н.Вольского «Легкое чтение. Работы по теории и истории детективного жанра». При возможном

дискуссионном отношении к книге странно не упомянуть уникальный сайт Н.Вольского «Классический детектив. Поэтика жанра» (<http://detective.gumer.info> ), посвященный истории и теории жанра, на котором размещена большая коллекция научных и научно-популярных статей, посвященных детективу.

Основные положения диссертации не вызывают каких-либо возражений, однако хотелось бы остановиться на нескольких дискуссионных моментах.

1. Работа изобилует похвальным для ученого, но иногда избыточным в диссертационном исследовании педалированием на собственных достижениях (например, на стр. 37 дается ссылка на собственную работу почти десятилетней давности). Так, диссертант в работе настаивает на авторстве введения понятия *норма и игра* для описания классического детектива. Все же хотелось бы прояснить, в чем состоит исключительность авторского подхода к этим принципиальным, абсолютно очевидным и много раз исследуемым в контексте детективного жанра понятиям?

2. Распространение одинаковых культурных образцов по всему миру, открытость границ для культурного влияния и расширяющееся культурное общение заставляют сегодня говорить о процессе глобализации современной культуры. Популярная литература становится неким эсперанто, стирающим границы национальных литератур. Удачными представляются фрагменты работы, в которых автор проводит исследование жанра в широком контексте мировой, в том числе русской литературы (например, в связи с «Драмой на охоте» А.П. Чехова). В Приложении мелькают имена русских писателей (А.Маринина, Л.Юзефович, Б.Акунин, братья Вайнера и др.). Но в работе небольшой сопоставительный материал вводится только в отношении творчества Б.Акунина. Какую роль в таком случае в приложении играют остальные авторы, например, так называемая «русская Агата Кристи» А.Маринина? И почему именно они, а не, например, А.Чиж, современный наследник классического детектива?

3. Необходимой составной частью исследования Н.Н. Кириленко является составление списков криминальной литературы по жанрам. Диссертант утверждает, что «это не менее важно, чем, например, составление перечней сказок и т. п. для исследователей фольклора (с. 39)». Соглашаясь с важностью такого подхода, все же необходимо прояснить репрезентативность подобных списков применительно к массовой литературе.

4. В связи с этим возникает и еще один важный теоретический вопрос: авторы, анализируемые в работе, – признанные классики детективного жанра. Можно ли говорить об особых принципах формирования ядра классической литературы из формульной (в данном случае, детективной) литературы?

Очевидно, что вопросы, которые возникают в процессе чтения работы Н.Н. Кириленко, свидетельствуют лишь об актуальности и дискуссионности

поставленных вопросов, а не затрагивают концептуальных основ работы и никак не снижают значимости выполненного исследования, серьезного по замыслу и глубокого по воплощению. И в какой-то степени подтверждают слова Б.Акунина о том, что «массовая литература, к которой в нашей стране всегда относились с пренебрежением, – занятие очень важное. К массовой литературе проявляет интерес гораздо больше людей, и она вовсе не обязательно должна быть примитивной – она может быть сколь угодно возвышенной и квалифицированной».

Филологическая эрудиция Н.Н. Кириленко, скрупулезность проведенного анализа, внимание к широкому кругу литературоведческих и культурологических источников, делают убедительными основные выводы автора. Диссертацию отличают научная самостоятельность, четкость гипотезы и аргументированность всех построений, тонкость анализа, концептуальная основательность обобщений, выразительность примеров и корректность оформления библиографии. Эти качества свидетельствуют и о несомненной практической значимости выполненной работы.

Диссертация **Н.Н. Кириленко** дает все основания для вывода о полном соответствии всем квалификационным требованиям, указанным в п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ, а ее автор **заслуживает** присвоения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология. Автореферат и опубликованные работы в полной мере отражают основное содержание диссертации.

«21» февраля 2017 года

**Официальный оппонент:**

Доктор филологических наук,  
профессор кафедры русской литературы  
ФГБОУ ВПО «Российский государственный  
педагогический университет им. А.И. Герцена»

Мария Александровна Черняк

191186, г. Санкт-Петербург, Набережная реки Мойки, 48  
Телефон: 8 (812)312-44-92  
E-mail: [mail@herzen.spb.ru](mailto:mail@herzen.spb.ru)

РГПУ им. А.И. Герцена

подпись *Черняк М.Н.* 21 ФЕВ 2017

удостоверяю «

Отдел персонала

управления кадров и социальной



бездокументовед  
отдела  
персонала  
*Лунева А.В.*