

Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКИЙ



ЧЕРНЫШЕВСКИЙ  
ПОЛНОЕ  
СОБРАНИЕ  
СОЧИНЕНИЙ

II

ГОСЛИТИЗДАТ  
1949

# Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКИЙ

## ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ

В ПЯТНАДЦАТИ ТОМАХ

ПОД ОБЩЕЙ РЕДАКЦИЕЙ

В. Я. КИРПОТИНА, Б. П. КОЗЬМИНА, П. И. ЛЕБЕДЕВА-ПОЛЯНСКОГО,

Н. А. МЕЦЕРЯКОВА, Н. Д. УДАЛЬЦОВА,

Н. М. ЧЕРНЫШЕВСКОЙ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО  
ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА 1949

**Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКИЙ**

**ПОЛНОЕ  
СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ**

**Т О М II**

**СТАТЬИ И РЕЦЕНЗИИ 1853—1855**

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО  
ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ  
МОСКВА—1949**

*Подготовка тома и текстологические комментарии  
Н. М. Чернышевской*

### III. ЕСТЕСТВЕННОСТЬ ВСЕХ ВООБЩЕ ЛОМОНОСОВСКИХ СТОП В РУССКОЙ РЕЧИ<sup>1</sup>

Считая количество слогов с ударениями и слогов без ударений в русской речи, мы пришли к заключению, что трехсложные стопы больше двусложных идут к русской речи. Теперь посмотрим, до какой степени естественны для русской непринужденной речи те стопы, в которые укладывает ее наша литературная версификация. Мы очень хорошо знаем, что в прозе избегают фраз, которые имели бы определенный стихотворный размер; но если какого-нибудь рода стопы естественны в непринужденном складе известного языка, то по необходимости должны в его прозе беспрестанно попадаться обрывки разных размеров, составленные из двух-трех одинаковых стоп и перемешанные с другими подобными отрывками, состоящими из других стоп той же системы версификации. Другими словами: если система версификации идет к духу языка, то проза этого языка будет смесью небольших отрывков стихов, перемешанных без всякой системы. Рассмотрим в доказательство нашей мысли тот же самый отрывок Шиллера предисловия к переводу Энеиды, который был нами приведен в предыдущей статье:

Einige Freunde des Verfassers — размер: — ◡ — ◡ — ◡ — ◡ —  
дактило-хореическая фраза;

die der lateinischen Sprache nicht kundig — размер:  
— ◡ — ◡ — ◡ — ◡ — ◡ — ◡ — ◡ — ◡ — ◡ — ◡ —  
правильный дактилический стих в три стопы с хореическим окончанием;

aber fähig sind — размер: — ◡ — ◡ — ◡ —  
трехстопный хореический стих;

jede Schönheit (— ◡ — ◡) двустопный хорей;  
der alten Classiker (◡ — ◡ — ◡ — ◡) трехстопный ямб;  
zu empfinden, wünschten (— ◡ — ◡ — ◡) трехстопный хорей;  
durch ihn mit der Aeneis (◡ — ◡ — ◡ — ◡) трехстопный ямб;

des grossen römischen (◡ — ◡ — ◡ — ◡) опять трехстопный ямб;

Dichters etwas (— ◡ — ◡) двустопный хорей;  
bekannt zu werden (◡ — ◡ — ◡) двусложный ямб;

von welcher, seines Wissens (⊂—⊂—⊂—⊂) трехсложный ямб;

nach keine, nur irgend (⊂—⊂—⊂) двустопный амфибрахий;

lesbare Übersetzung sich findet (—⊂—⊂—⊂—⊂) дактило-хореический отрывок, в котором два раза следует за дактилем хорей.

die hauptsächliche (⊂—⊂—⊂) ямб с дактилем, сочетание, отвергаемое версификацией; отрывок, чуждый стихотворного размера;

Schwierigkeit, die ihm (—⊂—⊂—) трехстопный хорей;

bei Ausführung seines Vorhabens aufsties (—⊂—⊂—⊂—⊂—⊂—⊂—) семистопный хорей;

war die Wahl (—⊂—) отрывок, слишком короткий для того, чтобы можно было без натяжки назвать его двустопным ямбом; стихотворного размера нет.

einer Versart (—⊂—⊂) двухсложный хорей.

Можно было такое разложение немецкой прозы на маленькие стихотворные отрывки продолжать до бесконечности, и мы везде нашли бы то же самое, что и в разобранных нами строках: почти вся кряду немецкая прозаическая речь разлагается на смешение нескольких с ряду хореических стоп с несколькими с ряду ямбическими стопами; изредка попадаются отрывки дактилического или амфибрахического размера; изредка попадает несколько слогов, подводить которые под стихотворный размер была бы вещь невозможная или натянутая; в нашем примере на 101 слог нам попало 8 таких слогов (1 из двенадцати). Очень понятно, что немецкая речь чрезвычайно легко укладывается в немецкие общеупотребительные размеры: для этого достаточно самого легкого изменения или перестановки слов. Попробуем, напр., приведенный нами отрывок превратить в чистые хорей (отмечаем курсивом измененные или перестановленные для этого слова):

*Viele Freunde des Verfassers, die der alten Sprache wohl nicht kundig, aber fähig sind jede Schönheit des Poëten zu empfinden, wünschten mit der Aeneis jenes grossen römischen Poëten etwas mehr durch ihn bekannt zu werden, denn von der Aeneis, seines Wissens, keine nur irgend lesbar? Übersetzung findet sich и т. д.*

Попробуем обратить в ямбы те же самые фразы:

*Sehr viele Freunde des Verfassers, die der alten Sprache kundig nicht die Schönheit des Poëten zu empfinden, wünschten sehr durch ihn mit der Aeneis*



ния слов этих под ямб или хорей мы прибегали ко всем натяжкам нашей версификации; чего же успели мы достичь? из 92 слогов только 43 идут под стихотворные размеры; больше половины ни под какой размер нельзя подвести.

Продолжаем нашу выписку, отмечая курсивом отделы речи, подходящие под какой-нибудь размер, имя которого ставим в скобках.

«В бричке сидел господин (дактиль), не красавец, но и не дурной наружности (хорей), ни слишком толст, ни слишком тонок (ямб); нельзя сказать (ямб), чтобы стар, однакож и не так (ямб) чтобы слишком молод (хорей). Въезд его не произвел (хорей) в городе совершенно никакого шума (хорей) и не был сопровожден ничем особенным (ямб); только два русские мужика, стоявшие у дверей кабака (анapest) против гостиницы, сделали кое-какие замечания (ямб), относившиеся впрочем (хорей) более к экипажу, чем к сидевшему в нем. «Вишь ты», сказал одному (ямб), «вон какое колесо! (хорей) что ты думаешь (хорей), доедет то колесо, если б случилось (дактиль) в Москву, или не доедет (хорей)?» — «Доедет», отвечал другой (ямб). «А в Казань-то, я думаю, не доедет?» (хорей). «В Казань не доедет» (хорей), отвечал другой (хорей). Этим разговор (ямб) и кончился. Да еще, когда бричка подъехала к гостинице (ямб), встретился молодой человек (анapest) в белых канифасовых (хорей) панталонах, весьма узких и коротких (хорей), во фраке с покушеньями на моду (хорей), из-под которого видна была манишка (ямб), застегнутая Тульскою булавкою (хорей) с бронзовым пистолетом. Молодой человек (анapest) оборотился назад, посмотрел экипаж (анapest), придержал рукою (хорей) картуз, чуть не слетевший (дактиль) от ветра, и пошел своей дорогой» (хорей).

Всего в сложности отрывки, в которых мы успели отыскать стихотворный размер, составляют 233 слога; отрывки, которых не могли мы подвести под размер, 108 слогов; соединяя с цифрами, полученными прежде, мы будем иметь 276 слогов, подходящих под наши литературные стихотворные стопы, 157 слогов, не подходящих под стопы. Более нежели треть слогов не подходит под ломоносовские (немецкие) стопы в русской прозе. Чтобы прочнее был выведенный нами результат, проверим его на других отрывках и, во-первых, проверим его над началом Повести о капитане Копейкине.

«После кампании (дактиль) двенадцатого года (ямб), судырь ты мой, вместе с ранеными прислан был и капитан (хорей) Копейкин. Пролетная голова, привередлив как чорт (амфибрахий), побывал и на гауптвахтах (хорей), и под арестом, всего отведдал (ямб). Под Красным ли, или под Лейпцигом (дактиль), только можете вообразить (хорей): ему оторвало руку и ногу (дактиль). Ну, тогда еще не успели (хорей) сделать насчет раненых никаких, знаете, эдаких распоряжений (хорей); этот какой-нибудь

инвалидный капитал (хорей) был уже заведен (анапест), можете представить (хорей) себе, в некотором роде после. Капитан Копейкин видит (хорей): нужно работать бы, только рука-то (дактиль) у него, понимаете, левая (анапест). Наведался было домой к отцу (ямб), отец говорит (амфибрахий): «Мне нечем тебя кормить (ямб); я, можете представить (хорей), сам едва достаю (анапест) хлеб». Вот мой капитан (хорей) Копейкин решил отправиться, судырь (амфибрахий) мой, в Петербург, чтобы хлопотать (хорей) по начальству, не будет ли какого (ямб) вспоможенья...»

184 слога успели мы подвести под размеры, 74 слогов (2/7) не успели. Берем еще отрывок, знаменитый почти в такой же степени, как Повесть о Копейкине, разговор дамы прекрасной во всех отношениях с просто прекрасною дамою:

«Какой веселенький ситец!» — «Да, очень веселенький. Праксавья Федоровна однакоже находит, что лучше, если бы (ямб) клеточки были помельче (дактиль), и чтобы не коричневые были крапинки, а голубые (хорей). Сестре я прислала материйку: это такое (амфибрахий) очарованье, которого просто (дактиль) нельзя выразить словами (хорей); вообразите себе (дактиль) полосочки узенькие, узенькие (хорей), какие только может (ямб) представить воображение человеческое, фон голубой, и через полоску (хорей) все глазки и лапки (амфибрахий), глазки и лапки (дактиль), глазки и лапки (дактиль). Словом, бесподобно! (хорей) Можно сказать решительно, что ничего еще (ямб) не было подобного (хорей) на свете». — «Милая! это пестро!» (дактиль) «Ах, нет, не пестро!» (амфибрахий) — «Ах, пестро!» — «Да, поздравляю вас, оборок более не носят» (хорей). — «Как не носят?» (хорей) — «На место их фестончики» (ямб). — «Ах, это не хорошо, фестончики». — «Фестончики, все фестончики»...

Всего слогов, которые подходят под размеры, 177; таких, которые не подходят, 77 (немного менее, нежели третья доля всего количества слогов). Таким образом, в русской непринужденной речи около четвертой или даже третьей доли слогов, ее составляющих, не подходит под ломоносовские стопы. Из этого одного вправе уже мы заключить, что писать стихи ломоносовскими стопами на русском языке гораздо менее удобно, нежели писать стихи по той же самой системе версификации на немецком языке, в прозе (естественной, непринужденной речи) которого гораздо менее попадается слогов, нарушающих единство размера в синтаксических подразделениях фразы.

Но мало того, что в русской речи бывает много слогов, не подходящих под размеры; есть еще другая трудность. Обыкновенно пишут чистыми ямбами, хорями, амфибрахиями и т. д. В немецкой прозе перемешаны почти только одни ямбические и хорейские отрывки; потому писать, напр., ямбами необыкновенно легко: для превращения хорейского отрывка в ямбический

нужно только вставить или отнять сначала односложное слово; точно так же и ямбический отрывок обратится в хорейский через простое прибавление или уничтожение в начале его односложного слова. Но в русской непринужденной речи кроме ямбических и хорейских отрывков попадает очень много отрывков, состоящих из трехсложных стоп (в разобранных нами примерах всего 594 слова подходят под размеры; из них 77 слов дактилических отрывков, 43 амфибрахических, 47 анапестических, всего 167 слов, подходящих под трехсложные стопы; 259 слов не успели мы подвести под стихотворный размер). Трехсложные стопы нельзя так легко обратить в двусложные, как ямб в хорей или хорей в ямб: для этого понадобилось бы в каждой стопе (а не только в начале отрывка) выкидывать или вставлять по слогу — это почти невозможно сделать, не заменив слов, составляющих фразу, другими словами. Поэтому, если мы начнем, напр., писать ямбом или хореем, мы найдем ровно половину слов нашей непринужденной речи сопротивляющимися размеру, принятому нами (за исключением 167 слов, принадлежащих трехсложным стопам, останется у нас 427 слов ямбических и легко обращающихся в ямбы хорейских; будут сопротивляться нашему размеру 259 слов, неидущих под размеры, и 167 слов, принадлежащих трехсложным стопам, всего 426 слов).

Нам остается объяснить две вещи: 1) отчего происходит, что немецкая речь гораздо легче, нежели русская, укладывается в стихотворные размеры; 2) отчего в русской прозаической речи нам попадалось гораздо больше отрывков, состоящих из двухсложных стоп, нежели из трехсложных, между тем как в предыдущем замечании мы нашли, что русская речь должна естественнее укладываться в двухсложные, нежели в трехсложные стопы?

На первый вопрос ответ готов: в немецком языке слова гораздо меньше имеют слогов, нежели в русском; в русском языке ударение бывает, как случится, на различных местах в слове (выговорить — ударение на приставке; наговорить — ударение на окончании), между тем как в немецком оно всегда стоит на коренном слоге; потому сочетания ударений в русской фразе выходят гораздо разнообразнее, нежели в немецкой. Можно сказать, что немецкая речь механически укладывается в двусложные стопы; чтобы убедиться в этом, стоит сличить ямбическое и хорейское немецкие стихотворения. (Для примера возьмем только первую стопу.) В «Die Ideale» Шиллера, стихотворении, писанном ямбами, из 88 стихов 72 стиха начинаются односложными частицами; из остальных шестнадцати десять начинаются трехсложными словами, у которых первым слогом сложный предлог (vergebens, erloschen и т. п.), так что всего в 6 только стихах первая стопа составила не по механическому правилу: если поставить односложную частицу или сложное с предлогом слово в начале стиха, то получится ямбическая стопа. В его *Kassandra* 128 сти-

хов (Кассандра писана хореем); из них только в двух стихах (in Apollo's Lorbeerhain и ich allein muss einsam trauern) первая стопа устроена не по механическому правилу: ставьте в начале стиха два односложных слова, или одно односложное, а потом слово сложное с предлогом, или начинайте стих словом несложным с предлогом, и у вас выйдет хорейская стопа. Точно так же механически строятся и все стопы. Само собою разумеется, что этот механический способ укладывать речь в стихи усвоится привычкою, бессознательно; но кто же не согласится, что при таком простом механизме, при таком правильном (если угодно, однообразном) сочетании ударений в речи, стихи выходят очень легки и непринужденны? Ничего подобного этому в русской речи быть не может.

Теперь второй вопрос: отчего у нас так много набралось хорейских и ямбических стоп в разобранных нами отрывках? Оттого, что все пэоны обращали мы в хорей или в ямбы, искусственно ставя принужденные ударения, как ставятся они в наших ямбических или хорейских стихах. Чистых ямбических или хорейских отрывков набралось бы у нас очень мало.

## **ПРИМЕЧАНИЯ**

**Составлены Н. В. Богословским**

## Естественность всех вообще домоносовских стоп в русской речи

<sup>1</sup> Запись Чернышевского на рукописи статьи свидетельствует о том, что им был задуман в 1854 году цикл популярных статей о русской версификации, которые он намеревался опубликовать в «Отечественных записках»: «Две первые статьи «О русской версификации» были отданы Краевскому осенью 1854 года: 1) О гекзаметре, 2) Какие стопы 2-х сложные или 3-х сложные свойственнее русской версификации. Они погибли у него, как недостойные печати. А всего я хотел тогда написать 6 или 7 статей: 4 — о рифмах, 5, 6, 7 — не припомню теперь о чем».

Таким образом данная статья является третьей из задуманного цикла. В. В. Гиппиус, впервые опубликовавший ее в сборнике «Николай Гаврилович Чернышевский, 1828—1928» (Саратов, 1928, стр. 101—109), ошибочно датировал статью временем после февраля 1855 года, отделяя ее от всего цикла статей о версификации и считая ее плодом последующей работы Чернышевского в области стиховедения. Между тем текст вышеприведенной записи Чернышевского ясно определяет место статьи в указанном цикле.

Гиппиус справедливо отметил, что, не получив возможности целиком опубликовать свои стиховедческие статьи, Чернышевский воспользовался ближайшими случаями для включения их в позднейшие свои журнальные статьи и рецензии уже в «Современнике». Статья вторая — «Какие стопы — 2-х сложные или 3-х сложные свойственнее русской версификации?», так же как спроектированная здесь статья четвертая «О рифмах» — дали материал для соответствующих страниц в рецензии на анненковское издание сочинений Пушкина (см. стр. 469—472 наст. тома). Статья первая «О гекзаметре» дала материал для рецензии на «Прописки» П. Леонтьева (см. стр. 544 наст. тома).

Исследователь указывает далее, что Чернышевский и здесь, как и в статье о Пушкине, ошибочно исходил из той же предпосылки, что нормой для стиха является проза. Чем обычнее какое-нибудь явление в прозе, тем, по мнению Чернышевского, «естественнее» оно в стихе. Гиппиус убедительно показал на ряде примеров условность произведенных Чернышевским опытов. «Статистический метод Чернышевского, — пишет он, — не дает оснований для заключений ни в ту ни в другую сторону, так как самое понятие ударения в прозе иное, чем в стихах, стихотворная стопа не может быть единицей измерения для прозы».

Подробнее см. в статье В. Гиппиуса «Чернышевский-стихoved» в сборнике «Н. Г. Чернышевский», Саратов, 1926, а также в его вступительной заметке к публикации данной статьи в сборнике «Николай Гаврилович Чернышевский. Неизданные тексты, материалы и статьи». Саратов, 1928.

**ТЕКСТОЛОГИЧЕСКИЕ И БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ  
КОММЕНТАРИИ**

### **III. Естественность всех вообще домоновских стоп в русской речи.**

(стр. 335—341)

Впервые опубликован в сборнике «Николай Гаврилович Чернышевский. 1828—1928. Незданные тексты, материалы и статьи». Саратов, 1928, стр. 104—109.

Печатается по рукописи-автографу, хранящемуся в отделе рукописей Государственной ордена Ленина библиотеки СССР им. В. И. Ленина (инв. № 996). Рукопись — на трех полулистах писчего формата. Над заглавием и между его строк более крупным почерком Н. Г. Чернышевского сделана позднейшая вставка: «Две первые статьи «О русской версификации» были отданы Краевскому осенью 1854 года 1) о гекзаметре 2) какие стопы — 2 сложные или 3 сложные свойственнее русской версификации. Они погибли у него как недостойные печати.— А всего я хотел тогда написать 6 или 7 статей: 4) о рифмах, 5, 6, 7 — не припомню теперь о чем».

## СОДЕРЖАНИЕ

Эстетические отношения искусства к действительности . . . . .	5
Эстетические отношения искусства к действительности. (Авторецензия)	93
Предисловие к третьему изданию „Эстетических отношений искусства к действительности“ . . . . .	119
Критический взгляд на современные эстетические понятия . . . . .	127
Возвышенное и комическое . . . . .	159

### 1853

#### Библиография

О сродстве языка славянского с санскритским. А. Гильфердинга	196
Dichterkanon. Нейкирха . . . . .	204

### 1854

#### Критика

Роман и повести М. Авдеева . . . . .	210
Три поры жизни. Евг. Тур. . . . .	222
Бедность не порок. А. Островского . . . . .	232
Об искренности в критике . . . . .	241
О поэзии. Сочинение Аристотеля . . . . .	263
Отзыв Ордынского о самом себе . . . . .	289
Песни разных народов. Пер. Н. Берга . . . . .	291
Временник Общества истории и древностей российских . . . . .	318
Естественность всех вообще ломоносовских стоп в русской речи	335

#### Библиография 1854

Из № 1 „Отечественных записок“	
«Известия Академии наук по отделению русского языка и словесности». Т. II . . . . .	342
Из № 5 „Отечественных записок“	
Федон. М. Мендельсона . . . . .	343
Из № 6 „Отечественных записок“	
Справочный энциклопедический словарь. Под ред. А. Старчевского, т. VII . . . . .	345
Из № 11 „Отечественных записок“	
Справочный энциклопедический словарь. Под ред. А. Старчевского, т. III . . . . .	358
Из № 12 „Отечественных записок“	
Песни разных народов. Пер. Н. Берга . . . . .	362
Из № 1 „Современника“	
Габриэль. Ком. Э. Ожье . . . . .	368
Из № 4 „Современника“	
Архив историко-юридических сведений. Изд. Н. Калачова, т. II, 2-я половина . . . . .	369
Из № 6 „Современника“	
Полное собрание сочинений русских авторов. Сочинения А. Погорельского . . . . .	381
О земле, как элементе богатства. А. Львова . . . . .	388
Из № 10 „Современника“	
История России С. Соловьева, т. I . . . . .	399
Историческое значение царствования Алексея Михайловича. П. Медовикова . . . . .	405

О сродстве языка славянского с санскритским. А. Гильфердинга. Об отношении языка славянского к языкам родственным. А. Гильфердинга . . . . .	412
Комнатная магия. Г. Амарантова . . . . .	419
Первая любовь. Пов. К—ва . . . . .	420
Из № 12 „Современника“	
Учебник русской словесности. А. Охотина . . . . .	421

1855

Критика

Сочинения А. С. Пушкина. Изд. П. В. Анненкова . . . . .	424
Путешествия А. С. Норова . . . . .	517
Прописи. Сбор. статей по классической древности. Изд. П. Леонтьевым . . . . .	544
Морской сборник . . . . .	580

Библиография

Из № 3 „Отечественных записок“	
Осада и взятие Византии турками. М. Стасюлевича . . .	600
Крым с Севастополем, Балаклавою и другими его городами. Цветок на могилу певца в стане русских воинов. А. Иевлева . . .	606
Из № 1 „Современника“	
Мелочи из запаса моей памяти. М. Дмитриева . . . . .	607
Московская самоварница. Соч. П. Мед . . . . .	612
Магазин земледения и путешествий. Изд. Н. Фроловым . .	614
Счастливое семейство. Л. Ярцовой . . . . .	624
Из № 2 „Современника“	
Историческая записка, речи, стихи и отчет Московского университета . . . . .	625
Италия. В. Д. Яковлева . . . . .	628
Знахари. В. Н. Савинова . . . . .	631
Крым с Севастополем, Балаклавою и другими его городами. Русское посольство в Польше в 1673—1677 годах. А. Попова . . . . .	635
Камчатка и ее обитатели . . . . .	636
История Рима. М. Богоявленского . . . . .	636
Обоверние трактатов о морском торговом нейтралитете. Л. Д. Путевые записки русского художника. И. Захарова . . . .	637
Описание замечательнейших лабораторий Германии и Бельгии. П. Кочубея . . . . .	638
Осада и взятие Византии турками. М. Стасюлевича . . . .	639
Из № 3 „Современника“	
1854 год. Стих. А. Майкова . . . . .	643
Российская родословная книга. Изд. кн П. Долгоруковым .	647
О времени происхождения славянских письмен. О. Боянского	649
Русская геральдика. А. Лакиера . . . . .	652
Цветок на могилу певца в стане русских воинов. А. Иевлева	655
Экономические очерки А. Аплечева . . . . .	655
Новые повести. Рассказы для детей . . . . .	655
Из № 4 „Современника“	
Биографический словарь профессоров и преподавателей Московского университета. История Московского университета. С. Шевырева . . . . .	662
О правах иностранцев в России. Соч. И. Андреевского . .	673
Грамматические заметки. В. Классовского . . . . .	680
Очерк истории Гатчинского сиротского института. П. Гурьева . . . . .	686
Из № 5 „Современника“	
Отчет Публичной библиотеки за 1854 г. . . . .	686
О древне-русских училищах. Н. Лавровского . . . . .	689

	О литературных партиях в Риме в век Августа. Н. Благовещенского . . . . .	697
	Повесть о Цареграде . . . . .	693
	Политическое равновесие и Англия. И. Вернадского . . . . .	693
	Высший курс русской грамматики. В. Стоюнина . . . . .	694
	История православного русского монашества. П. Казанского	697
	Таврида с Крымским полуостровом . . . . .	697
	Полифеизм древних греков. Ю. Баз . . . . .	697
	О договоре Новгорода с немецкими городами и Готландом.	
	И. Андреевского . . . . .	698
	Краткая русская история для простолюдинов. Дяди Афанасия	698
Из	№ 6 „Современника“	
	Азовские сидение. Н. Кукольника . . . . .	699
	О жизни и ученых трудах Френа. П. Савельева . . . . .	702
	Записки Русского географического общества. Кн. X . . . . .	704
	Отчет Русского географического общества за 1854 г. . . . .	709
	Подвиг матери. Соч. О. Миллера . . . . .	712
	Руководство к изучению форм и порядка делопроизводства	713
	Новейший полный русский песенник . . . . .	713
	Крымская экспедиция. Рассказ очевидца . . . . .	714
	Записки о войне 1813 г. в Германии. Н. Ортенберга . . . . .	717
	Приятное препровождение времени или собрание употребительнейших фантов . . . . .	717
Из	№ 7 „Современника“	
	Журна. Изд. Е. Вердеревского . . . . .	717
	Полное собрание сочинений русских авторов. Стихотворения	
	И. Козлова . . . . .	723
	О весьма замечательном употреблении имен числительных.	
	Деньга. Кабак. Набат. Исторические записки дирекции Новгородской губернии . . . . .	728
Из	№ 8 „Современника“	
	Восточная война, ее причины и последствия . . . . .	729
	Азовское море . . . . .	730
	Новые письма о химии. Ю. Либиха . . . . .	731
	Исследование Псковской судной грамоты. Ф. Устрялова . . . . .	733
	Полное историческое известие о древних стригольниках. Собр.	
	А. Иоанновым . . . . .	733
	Игра пикет. П. Вишневого . . . . .	733
	Исследование о летописи Якимовской. Сост. П. Лавровский	734
Из	№ 9 „Современника“	
	Архив историко-юридических сведений, изд. Н. Калачовым,	
	т. II, 1-я половина . . . . .	735
	Учебные руководства для военно-учебных заведений. Руководство начальной геометрии . . . . .	739
	Православный собеседник, изд. при Казанской духовной академии . . . . .	741
	Рассказ солдата Сидорова при бомбардировании Севастополя	
	англо-французами . . . . .	741
	Практическое руководство к производству следствий. Сост.	
	И. Оболенским . . . . .	742
	Палитра. Новые стихотворения . . . . .	742
	Последний вечер новобранца в родительской семье. — Чувство	
	и любовь к престолу и отечеству. — Описание бомбардирования англичанами Соловецкого монастыря. Обхождение русских с врагами. — Доблестные подвиги русских воинов . . . . .	744
	Акт восьмого выпуска студентов Главного педагогического института 20 июня 1855 г. . . . .	744
	Учреждение Юрьевского общества сельского хозяйства. Записки Юрьевского общества сельского хозяйства за 1854—1855 гг.	745

	О звании генерала. Соч. Дюра-Лассалья . . . . .	747
	Венгерская грамматика с русским текстом. Сост. А. Дешко	748
Из	№ 10 „Современника“	
	В воспоминание 12 января 1855 г. . . . .	749
	Библиотека для дач, пароходов и железных дорог. „Аптекарша“, пов. гр. В. Соллогуба. . . . .	755
	Полное собрание сочинений русских авторов. Сочинения Н. Греча . . . . .	756
	О ценах на хлеб в России. А. Егунова . . . . .	760
	Учебные руководства для военно-учебных заведений. Руководство статистики России. А. Соколовского. . . . .	763
	Премудрость и благодать божия в судьбах мира и человека .	763
	Сказание о странствии и путешествии по России, Молдавии, Турции и Святой земле янока Парфения . . . . .	763
	Слова и поучения на воскресные и праздничные дни. Протоиерея И. Хаколиванова . . . . .	764
	Введение к изучению естественной истории. Д. Михайлова	764
Из	№ 11 „Современника“	
	Сельскохозяйственная статистика Смоленской губернии. Сост. Я. Соловьевым. . . . .	765
	Полное собрание сочинений русских авторов. Сочинения В. А. Пушкина и Д. В. Веневитинова . . . . .	775
	Иконы господских праздников . . . . .	780
	Материалы к учению об огнестрельных ранах. Д-ра Г. Шульца . . . . .	781
	Археологические и нумизматические отрывки. П. Савельева	781
	Права и обязанности домовладельцев . . . . .	782
Из	№ 12 „Современника“	
	О значении практики в системе современного юридического образования. Д. Мейера . . . . .	782
	Памятная книжка Александровского лицея 1855—1856 гг. .	784
	Цыганенок. П. М. Шпилевского . . . . .	785
	О быте крестьян в Казанской губернии . . . . .	786
	О значении и постепенном учреждении сельскохозяйственных обществ в России. С. Пахмана . . . . .	787
	Ложь и действительность Восточной войны. Соч. Жоля . . .	788
	Руководство к всеобщей истории. Ф. Лоренца . . . . .	790

## Приложения

	О „Бригадире“ Фонвизина . . . . .	792
	1-я редакция . . . . .	792
	2-я редакция . . . . .	806
	О словопроизводстве в русском языке . . . . .	815
	Русские трагики: Сумароков, Княжнин, Озеров . . . . .	816

Примечания . . . . .	818
----------------------	-----

Текстологические и библиографические комментарии . . . . .	872
Именной указатель . . . . .	931

Редактор К. И. Боневский

14

Технич. редактор Л. М. Сутина. Корректор А. А. Пипольт

Сдано в набор 20/VII—1948 г. Подписано к печати 26/VII—1949 г. А07333.  
Формат бумаги 60×92<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. 59 печ. л. 68,24 уч.-авт. л. Тираж 15 000. Заказ 8177.

Набрано в 1-й Образцовой типографии им. А. А. Жданова  
Главполиграфиздата при Совете Министров СССР. Москва, Валуевая, 28  
Отпечатано с матриц в 20-й типографии «Союзполиграфпрома»  
Москва, Ново-Алексеевская, 52. Заказ 1078.